

## Русская идея: истоки и современность

*Татуйко Ирина Николаевна, методист МБОУ ДО ДДиЮ «Факел», г. Томска*

Ученые отмечают, что первое упоминание «русской идеи» появилось в трудах монаха Фиолефея в XVI веке. Он выдвинул принцип «Москва - третий Рим». Фиолефей присудил это звание княжеству Московскому в период его процветания (начало правления Иоанна III).[1]

Всех князей, которые занимали свою верховную должность, сторонники концепта считали наследниками византийских и римских императоров. Так из Московского княжества хотели сделать сверх-государство, Нужно отметить, что период существования Московского княжества исследователи считают "Золотым веком русской святости", так как именно тогда религия в нашей стране достигла своего пика, а с ней тесно была переплетена культурная жизнь. [1]

Однако, как отмечает в «Дневнике писателя» М. Ф. Достоевский: «Именно Московское княжество было самым «душным» потому, что отображала принципы восточной деспотии. В таких условиях не могло быть и речи о развитии мощи и силы русского духа».[3]

Безусловно, это сказалось на становлении понятия «русская идея». О ней просто забыли почти на три столетия. Интерес к своеобразию «русского пути» нашел свое отражение в литературно - философской мысли XIX века.

В это время формируются два противоположных подхода в определении «русского пути», а значит дальнейшее развитие «русской идеи». Противостояние «западников» и «славянофилов».

П. Я. Чаадаев говорил, что Россия занимает промежуточное положение между Западом и Востоком и могла бы синтезировать лучшие их черты, но остается не принадлежащей ни востоку, ни западу – она как будто выпала из исторического процесса.

Принятие христианства в византийском варианте способствовало изоляции России от Европы. В России нет позитивных идейных традиций и многие вещи, которые у других народов – уже избитые истины (идеи долга, справедливости, права, порядка, которые для европейцев «уже не психология, а физиология»), мы все еще открываем. «Мы составляем пробел в порядке разумного существования». [1]

Он писал: «Наша история ничему не учит: дикое варварство, затем грубое суеверие, затем иноземное владычество и крепостничество. В России все пронизано иерархической системой рабства, разлагающей человека. В результате в российской жизни нет места личности, нет пространства для ее развития. Русский человек растерян, не уверен, не знает, что делать. На Западе таких единицы, у нас это общие черты». [1, с.623]

Петр Яковлевич был уверен. Что византийское наследие – православие тормозила Россию: «Начиная с самых первых мгновений нашего социального существования, от нас не вышло ничего пригодного для общего блага людей, ни одна великая истина не была выдвинута из нашей среды; мы не дали себе труда ничего создать в области воображения,

и из того, что создано воображением других, мы заимствовали одну лишь обманчивую внешность и бесполезную роскошь». [1, с. 625]

Историческую миссию России он видит в объединении религии. В католицизме заложен мощный импульс к единству, который сформировал западный мир с его политическим укладом, философией, наукой и литературой. Россия призвана соединить католичество и православие, она может стать новым духовным центром. Таким образом, писатель выделяет все основные темы рассуждений о России в русской философии.

О России многие русские философы в дальнейшем говорят как о третьем социокультурном мире между Западом и Востоком, при этом многие не разделяют оценку П. Я. Чаадаева и считают, что синтез лучшего из двух культур все-таки происходит.

Ф. М. Достоевский считает чертой русского характера сознание своей греховности, неспособность возводить свое несовершенство в закон и успокаиваться на нем, требование лучшей жизни, жажду очищения и подвига. Он пишет об особенностях русского народа: «Русский народ имеет необыкновенную способность усваивать дух и идеи других народов, перевоплощаться в идейную суть всех наций». [3]

В. Соловьев отмечает: «Национальная идея - это не то, что нация думает о себе во времени, но то, что Бог думает о ней в вечности». [1, с. 467] По мнению мыслителя, именно Россия должна заложить основы теократии.

Философ выделяет три основных принципа, которые оказывают свое влияние на формирование «русского мира»: *Первый - центризм, подавляющий всякое разнообразие. Эта черта заимствована у Востока; Второй - центробежный, который дает свободу индивидуализму, эгоизму и анархии. Черта заимствована у Запада; Третий - славянство как носитель двух предыдущих крайностей, как "губка", которая впитала от Запада и Востока только самое лучшее и синтезировала это в нечто новое.* [1]

Н. А. Бердяев: «Россия не Запад и не Восток; она есть великий Западо-Восток, встреча и взаимодействие восточного и западного начал».

По Н. А. Бердяеву, идея Запада – индивидуализм, Востока – безличная тотальность, а идея России – *соборность*: свободное единение на основе приверженности одним взглядам, ценностям. Такое единение не нивелирует личность, а создает условия для ее развития. [1]

С. Л. Франк был абсолютно уверен, что в основе «русской души», лежит специфический способ познания мира русским человеком – только опыт «проживания» бытия и благодаря этому глубокое понимание высшей сути – Всеединства бытия (Бог и человек).

Семен Людвигович писал: «Не может мир быть духовен, без духовности человеческой души. Русский человек проживает целостность. Для него очевидно всеединство бытия». [2, с19]

Таким образом, в рассуждениях ученых и писателей XIX – н. XX вв. можно выделить основные положения «русской идеи»: *Любовь к Родине, которая идет рука об руку с патриотизмом; Историческая миссия государства Российского и его предназначение; Возрождение понятия «Москва - Третий Рим», а также утверждение о том, что русский народ - это мессия; Особенности исторического пути России, пересечение с другими культурами и народностями и синтез традиций; Специфика бытия русского народа или, как говорится, «русская душа»; Ценности, которые*

*присущи этой «душе», национальные и общечеловеческие; Роль государства и интеллигенции в формировании основ бытия.*

Вместе с главными концептами «русской идеи» необходимо отметить её недостатки: Отсутствие систематики. Все понятия весьма размыты, в них нет точности; Понятия имеют колоссальную философскую нагрузку, но далеко не всегда применимы на практике; Недоработанность. Ученые не сформировали эти идеи в единую систему; Недооценка рационалистичных конструкций. Вся суть «русской идеи» сводится к духовности и религии. **Но реальный мир совсем иной и живет, скорее, по "западным" правилам, нежели по законам единства и дружбы.**

Недостатки «русской идеи» не отменяют роль и потребность современной России в формировании духовно- нравственного облика ч человека. Никто не отменял необходимость осознания русскими национальной самобытности и принятия, а также формирование у детей и подростков ценностного отношения к истории своего народа и его культуре. Вызовы времени заставляют нас понимать, что человек и российское общество не существуют отдельно друг от друга. Потребительская позиция (поведение раковой клетки) – саморазрушение и деградация общества.

На основании изученной литературы можно сделать следующие выводы:

1. В отечественной науке существует три основных подходов в определении «русской идеи»: уникальность «русского пути»; «русский путь» не отделим (при всем своем своеобразии) от цивилизаций в целом; необходимо учитывать особенности «русского пути» с учетом современных реалий.

2. Основные концепты «русской идеи» состоят из: идеи всеединства, русской души, русского способа постижения мира.

3. Главный недостаток «русской идеи» - недооценка рационалистичных конструкций. Вся суть «русской идеи» сводится к духовности и религии. Но реальный мир совсем иной и живет, скорее, по "западным" правилам, нежели по законам единства и дружбы.

4. «Русская идея» - может быть адаптирована к современным реалиям и использована, как методологическое основание для формирования гражданской позиции и обоснования особенностей русской ментальности.

#### Список литературы

1. Новая философская энциклопедия : в 4 т. Т. 2. Е – М / Институт философии РАН, Нац. обществ. – науч. фонд ; науч. – ред. совет: В. С. Степин [и др.]. – Москва :Мысль,2001.– с.675.
2. Франк С. Л. Живое знание /С. Л. Франк. Изд- во «Обелиск» - 1960. – с. 242

#### Интернет ресурсы

3. М. Ф. Достоевский. Дневник писателя. <https://azbyka.ru/fiction/1/dostoevskij-fedor-mixajlovich/>