



Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования Дом
детства и юношества «Факел» г. Томска

XVI РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТНОКУЛЬТУРНЫЙ КОНКУРС ДЕТЕЙ И ВЗРОСЛЫХ
«ЧЕРЕЗ ПРОШЛОЕ К БУДУЩЕМУ»

Тайны меча или его «путешествие» по Руси

Методическая разработка занятия
в рамках авторской общеразвивающей общеобразовательной программы «Древо Жизни»
для детей 9-10 лет

Автор:

Татуйко Ирина Николаевна,
педагог дополнительного образования
высшей
квалификационной категории

Томск - 2021
СОДЕРЖАНИЕ

Паспортные данные методической разработки	С. 3
Пояснительная записка	С. 6
Предполагаемые результаты и формы их контроля	С. 7
Структура занятия	С. 7
Материалы и оборудование	С. 7
Ход урока	С. 8
Список использованной литературы	С.12
Приложение:	
- Карточки	
- Таблицы	
- Технологическая карта занятия	

ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ

Ф.И.О. автора	Татуйко Ирина Николаевна
Должность автора и место работы	Педагог дополнительного образования МБОУ ДО ДДиЮ «Факел» г. Томска
Программа	Авторская (И. Н. Татуйко) общеразвивающая программа «Древо Жизни», для детей 7-17лет
Уровни представления программы и результаты	<p>2010 г. - XI Международная образовательная выставка – ярмарка «УчСиб», Малая медаль им. Мельникова;</p> <p>2014г. – XIV Международная образовательная выставка – ярмарка «УчСиб», Большая медаль им. Мельникова;</p> <p>2020 г. – Региональный конкурс общеобразовательных программ этнокультурной направленности, Лауреат.</p>
Название методической разработки	«Тайны меча или его «путешествие» по Руси»
Тип урока	Изучение нового материала
Педагогические технологии	Здоровьесберегающая технология, технология сотрудничества
Форма работы	Групповая форма (малые группы)
Методы	Метод наблюдения, метод «направляющего текста», метод анализа, метод классификации, метод самоконтроля, метод контроля
Возраст учащихся	9-10 лет

Количество учащихся на занятии	10 человек
--------------------------------	------------

1. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Сегодня перед педагогической общественностью поставлена сложная задача воспитания у детей культуры межэтнического общения, при условии сохранения своеобразия и уникальности национальной культуры и этнической идентичности граждан Российской Федерации. Что нашло свое отражение в Стратегии развития воспитания в РФ на период до 2025г (утверждена приказом № 916 от 28 мая 2015г),

В настоящее время исследователями установлено, что сохранение национальной культуры осуществляется через трансляцию национальных традиций и базовых ценностей от поколения к поколению (В.А. Вакаев, А.Н. Кохичко, С.С. Лазарян, Э.С. Маркарян, Ю.В. Филиппов и др.). Обеспечение трансляции социального опыта этноса подрастающему поколению определяются как способ этнокультурного воспитания, в том числе и формирование этнической самоидентификации детей и подростков. (И.Н. Александрова, В.И. Байгутанов, А. Н. Басова, В.А. Вакаев, А.Н. Кохичко, Н.Н. Попова, Ю.В. Филиппов, В.Ю. Хотинец).

В реальных условиях существующего уклада школьной жизни (который влияет на организацию и содержание урочной, внеурочной и внешкольной деятельности школьников) недостаточно сформированы представления как о способах этнокультурного образования детей, так и об условия формирования этнической самоидентификации школьников в частности в рамках дополнительного образования.

В условиях дополнительного образования существуют, широки возможности для решения данной педагогической проблемы. В нашем учреждении ведется серьезная работа по организации этнокультурного образования детей. В 2010 году МБОУ ДО ДДиЮ «Факел» был присвоен статус «Центра этнокультурного образования детей». В рамках центра реализуется авторский (И. Н. Татуйко) учебно-методический комплекс по формированию положительной этнической самоидентификации школьников в условиях этнокультурной образовательной среды. Структура УМК состоит их: авторской общеобразовательной программы «Древо Жизни» для учащихся 7-16 лет; сборника методических разработок к данной программе; образовательного проекта «Народный праздник, как средство этнопедагогики»; «Рабочие тетради», для учащихся по годам обучения.

Диагностика уровней форсированности (высокий уровень, средний и низкий уровни) положительной этнической самоидентификации школьников

осуществлялись на основании методики кросс культурной психологии А.Н. Татарко, Н.М. Лебедевой и опросника Э.В. Садретдиновой [4; 5; 6].

Вашему вниманию нами предлагается одна из методических разработок сборника (компонента УМК) – «Тайны меча или его «путешествие» по Руси» **Тип урока – изучение нового материала.** Учебный материал рассчитан для детей школьного возраста 9-10 лет. Количество учащихся в группе – 10 человек.

Нами адаптирован сложный этнографический материал к возрастным особенностям детей 10 лет с учетом этапов их этнизации выделенных В.Ю. Хотинец. В этом возрасте большое влияние на формирование положительной этнической самоидентификации оказывает взрослый человек, способный передавать подрастающему поколению знания о быте и веровании своего народа.

Согласно классификации этапов этнизации детей и подростков предложенной В. Ю. Хотинец, дети с 7 до 10 лет соответствуют первому (осознанному) этапу этнизации. Особенность данного этапа этнизации определяется по следующим компонентам: когнитивный, ценностно-смысловой, деятельностный (или поведенческий). Содержание когнитивного компонента выражается через слабые этнические знания, однако у них активно проявляется живой интерес к родной культуре и истории. Ценностно- смысловой компонент выражается через процесс усвоения детьми базовых национальных ценностей и этнокультурных норм поведения. Как отмечает исследователь, для детей 7-10 лет очень важно непосредственное проживание национальных ценностных отношений во взаимодействии с реальной окружающей средой. Деятельностный компонент предполагает включение ребенка в деятельность, позволяет проявлять себя в качестве субъекта этноса. Закономерно, что для первого этапа этнокультурной социализации у детей этот компонент выражен слабо, однако дети с 10 лет стремятся соблюдать традиции и обычаи, с удовольствием принимают участие в народных праздниках [6, с. 90].

Принимая во внимание выводы ученых о содержании и критериях выражения первого этапа этнизации детей мы в качестве методологического основания данной методической разработки опирались на научно-педагогические принципы: научности и доступности, что обусловило определение цели, задач, а также выбор форм работы и методов.

1.2 Цель: формирование положительного отношения к культурному наследию своего народа

Предметные задачи занятия:

- познакомить учащихся с историей проникновения меча на Русь;
- познакомить учащихся с существующими в период IX –XII вв. типами мечей;

- раскрыть учащимся типовые особенности мечей IX –XII вв.

Метапредметные задачи занятия:

- развивать умение анализировать и классифицировать новую информацию;
- способствовать формированию у учащихся мотивации к самостоятельной познавательной деятельности.

Личностные задачи занятия:

- воспитывать понимание важности бережного отношения к культурному наследию своего народа;
- воспитывать умение сотрудничать.

В работе мы использовали групповую форму (малые группы), педагог опирался на следующие методы: метод наблюдения, метод анализа, метод классификации, метод самоконтроля, метод контроля. Педагогический процесс осуществлялся на основе здоровьесберегающей технологии и технологии сотрудничества. Каждый этап занятия предполагает смену деятельности, между учебными блоками учащимся предлагается динамическая минутка, как средство снятия напряжения и возможность «переключения» внимания.

Для успешной реализации поставленной цели занятия автор предлагает технологическую карту урока. Данная карта помогает преподавателю осуществлять контроль каждого этапа занятия, а также контроль степени освоения нового материала обучающимися, их деятельность на каждом этапе урока. Кроме того, педагог осуществляет контроль своей деятельности и временные рамки блоков занятия (Приложение №1).

1.3. Предполагаемые результаты и формы их контроля

Предметные результаты	Метапредметные результаты	Личностные результаты	Формы контроля
Знание наименования типов мечей существующих IX –XII вв.	Умение осуществлять информационный поиск, сбор и выделение существенной информации на основании работы с таблице	Положительное отношение к культурному наследию своего народа	Устный опрос. Работа с таблицей

Знание основных фактов истории проникновения меча на Русь	Логические операции сравнения, анализа, обобщения, классификации по признакам, установления аналогий, отнесения к известным понятиям и определениям.	Умение сотрудничать с сверстниками и педагогом	Устный контроль , работа с раздаточным материалом (карточки), наблюдение, учебное задание
Знание основных характеристик ведущих типов мечей IX –XII вв.	Умение организации своей познавательной деятельности		Наблюдение, устный опрос, учебное задание, работа с таблице
й			

1.4. Структура занятия:

1. Организационный момент – 3-мин.
2. Объяснение нового материала -15 мин.
 1. Динамическая минутка -3- мин.
2. Закрепление изученного материала -15мин.
3. Рефлексия– 9 мин.

1.5. Материалы и оборудование:

Для успешного проведения занятия, прежде всего, необходимо наличие просторного и светлого кабинета, а также:

№ п/п	Наименование	Количество
1	Ученические столы	5шт
2	Ученические стулья	10 шт.
3	Мультимедиа проектор	1 шт.
4	Флешь - карта	1шт.
5	Слайд программа	1 шт.
6	Экран	1шт.

7	Указка	1 шт
8	Раздаточный материал (Приложения)	4 шт.

II ХОД ЗАНЯТИЯ

2.1. Объяснение нового материала – 15 мин.

В исторической науке решался вопрос о времени появления у славян мечей. Археологи на основании полученных материалов с уверенностью говорят о том, что у славян до образования Древнерусского государства мечей не было.

Таким образом, встает вопрос о том, были ли мечи славянами заимствованы от других народов или на Руси стала развиваться своя технология изготовления отечественных мечей.

Для того, что ответить на эти вопросы предлагаю совершить небольшой экскурс в историю становления меча с ближайшими соседями славян – европейцами.

В VIII—IX вв. это оружие уже известно всей Европе. Европейские мечи VIII—IX вв. происходят в основном из Средней и Западной Европы, где отмечены последовательные предшествующие стадии их развития. В частности, тяжелый рубящий меч, который в VIII в. был усвоен викингами, также в значительной степени был франкским оружием континентального происхождения. По выражению ученого изучающего раннесредневековое клинководение А. Лоранжа - культура, породившая это оружие, является не более скандинавской, чем древнеславянской. [1]

Находки раннесредневековых мечей на территории Руси сконцентрированы в основном в нескольких больших областях [3]:

- в Юго-Восточном Приладожье;
- в районах Смоленска;
- Ярославля;
- Новгорода;
- Киева;
- Чернигова.

Мечи обнаружены, как правило, в крупнейших курганных могильниках вблизи древнейших городских центров, на главных речных артериях и важнейших путях. Клинки были, видимо, дорогостоящим оружием, и в погребениях, даже дружинных, они сравнительно редки.

Лучшие клинки викингов привозились на север с континента. Вместе с тем обилие самых разнообразных по форме и отделке экземпляров предполагает изготовление хотя бы части из них на севере Европы (так же как оправку привозных клинков в местные рукояти).

Немало труда потратили северные археологи, чтобы различить каролингские и скандинавские мечи. В свете их наблюдений, ни один из найденных на Руси мечей по своему типу не является специально скандинавским.

Да и сами скандинавские ученые считают их для севера Европы в основном привозными. Больше того, на Руси вообще неизвестны мечи, характерные для Норвегии, нет однолезвийных норвежских клинков, составляющих на их родине 23,5% всех находок.

В эпоху могучего подъема Киевской Руси создаются подписной клинок из Фощеватой и такой «национальный» шедевр, как меч из Карабчиева. Таким образом, обращение к скандинавскому и западному материалу отнюдь не привело к полному обезличиванию русских мечей.

Таким образом можно сделать краткие выводы о происхождении мечей на Руси:

- заимствование каролингского типа меча (континентального происхождения);

- археологи Норвегии и России развеяли миф о происхождении мечей на Руси от скандинавов, поскольку викинги пользовались привозными мечами из Европы (франки).

Остановимся теперь на производстве лезвий мечей. Это — особая, очень развитая область средневекового ремесла. Значительная часть мечей производилась в крупных, хорошо организованных клинковых мастерских с очень высокой степенью разделения труда и развитой специализацией.

Техника изготовления полосы концентрирует лучшие достижения древней металлургии. При ковке клинка на мягкую вязкую основу наваривалось стальное лезвие. Этот способ был хорошо известен кузнецу-оружейнику X в., однако при изготовлении меча приемы работы обычно были более сложными. «Каких-либо технологических трудностей и секретов в производстве клинков мечей, неизвестных русскому кузнецу-оружейнику не было» - писал Б.А. Колчин в своей книге «Черная металлургия и металлообработка в Древней Руси». [2]

Наличие мечей у русских, по крайней мере с IX в., несомненно. Более того, «народ, у которого меч имел такое практическое значение, вероятно, умел его делать». (Д. А. Хвольсон, «Известия о хазарах, буртасах, мадьярах, славянах и русах у Абу Али Ахмеда бен Омара...», 1869г., стр. 186). [2]

Около 1000 г. фиксируется собственное производство мечей. Решающим доказательством послужил клинок с клеймом русского мастера.

Новый этап в развитии форм меча связан с периодом феодальной раздробленности. Русские мечи этого времени не были еще объектом изучения, если не считать немногих слов, которые им уделит А. В. Арциховский. Главное внимание всегда отводилось клинкам IX—X вв., по сравнению с которыми материал XII в. выглядит более скромно и бедно.

Таким образом можно сделать

В развитии мечей с IX по XIII в. сохраняется преемственность. Уже в X в. существовали мечи типов X, Y (по Петерсену), переходные к формам более позднего периода. В свою очередь, ряд мечей XII—XIII вв. по очертаниям своих рукоятей восходит к предшествующему времени. [3]

Их навершия, как и у образцов X в., состояются из двух частей. При этом, однако, лезвия мечей X и XII вв. различаются. Во второй половине XI в., как правило, не встречаются такие тяжелые (около 1,5 кг) и сравнительно длинные (95 см) клинки, как в раннекиевский период. Меч второй половины XI—XII вв. легче (около 1 кг), иногда короче (доходит до 86 см) Мечи XII в. стали тоньше, изменился и их дол. Для IX—X вв. он, как правило, занимает по ширине половину полосы, в конце X—XII вв. — одну треть, в XII—XIII вв. превращается в узкий желобок. [1]

Таблица – 1

Мечи X- XIII вв.

<i>Век</i>	<i>Тип меча</i>	<i>Характеристика меча</i>
X	Типы - X, Y (по Петерсену), переходные типы к более позднему периоду	Вес 1, 5 кг. длинный клинок – 95см.
X-XII	Облегчённый тип меча	Вес 1 кг. длина клиника – 86 см., ширина клинка становиться уже.
XII—XIII	Утяжеленные мечи «рыцарские»	Вес 2 кг. длина клиника – до 120 см., ширина клинка становиться увеличивается

В истории домонгольского рубящего оружия известны мечи XII—XIII вв. очень длинные (до 120 см) и тяжелые (около 2 кг); и в этом они превосходят даже образцы IX—X вв. Перекрестье рыцарского меча XII—XIII вв. вытягивается в длину и достигает 18—20 см (обычная длина перекрестья предшествующего времени — 9—12 см). [3]

Достижение рыцарственного XII в. — тяжелый длинный меч — был прежде всего рубящим. Поиски оружия, проникающего сквозь самые плотные доспехи, приводят к созданию примерно в середине и второй

половине XIII в. колющего клинка. Таковы те общие изменения, которые можно заметить при сопоставлении средневековых мечей.

В течение всего домонгольского периода меч оставался характерным оружием феодальной знати (на миниатюрах князь вооружен мечом, тогда как остальные воины едут с копьями), но без него, однако, немыслимо представить себе дружинную «сечу» и преследование. Мечом были вооружены не только всадники, но и пехотинцы (вероятно, состоятельные).

Развитие феодальной организации выдвинуло меч в качестве важнейшего военного и государственного символа: «Князь бо не туне мечь носить, в месть злодеем, а в похвалу добро творящим» (Лаврентьевская летопись 1212 г.). Меч воплощал власть князя. Роман Галицкий горделиво и воинственно говорил о своем мече папскому послу: «имею мой от Бога данный, и доколе есть при бедре моей, не имею нужды иначею покупать, токмо кровию, как отцы наши и деды распространили и умножили землю Русскую». Свое назначение важнейшего оружия воинов-профессионалов меч сохранит до тех. [2]

Выводы:

- 1) Учеными доказано (на основании археологических находок) факт европейского происхождения мечей (от франков) на Руси;
- 2) Викинги заимствовали каролингские мечи и модифицировали их;
- 3) Ученые условно различают «каролингские» и «скандинавские» мечи;
- 4) Исследователи оружия и археологи установили, что мечи появились на Руси в период становления Древнерусского государства IX в.
- 5) Эволюция мечей с X-XIII вв. зависела от изменений доспехов.

2.2. Динамическая минутка- 3 мин.

Педагог предлагает обучающимся встать из-за стола и выполнить упражнение с целью снятия напряжения.

- Правая рука вытянута вперед перед собой. Синхронно с правой ногой осуществляют движения верх вниз, затем выполняется движения левой руки и левой ноги. Темп увеличивается. Задача выполнить упражнения синхронно и соответственно заданному темпу. В конце упражнения необходимо сделать глубокий вдох через нос, а выдох с наклоном всего туловища вперед через рот. На выдохи дружно сказать : «Ха».

Обучающиеся встают и повторяют движения за педагогом.

2.3. Закрепление изученного материала – 15мин.

Обучающиеся работают по карточкам. Педагог отводит 10 минут обучающимся на подготовку ответов на вопросы. Ребята работают в малых группах по два человека. Затем ученики должны озвучить свои ответы. Педагог оценивает результаты работы обучающихся.

24.Рефлексия- 9 мин.

Педагог предлагает учащимся озвучить, что для каждого из них было наиболее интересным в рамках темы, какая информация была трудно воспринимаема детьми. Самооценка своей деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1.А. Лоранж. Методы исследования клинков / Под ред.. Брускова М.А– М. : «Наука», 1975- 215с.

2.Основы этнографии /Под ред. Токарева С.А. – М. :Высшая школа, 1968. –534с.

3.Семенова М.А. Быт и верования древних славян. / М.А. Семенова М., 2002–546

4.Садретдинова, Э. В. Этническая идентификация русских в коммуникативном пространстве крупного полиэтнического города. [Электронный ресурс]: дис. ... кан. соц. наук /Э.В. Садретдинова. – Уфа 2009. –192 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из „Электронная библиотека: Диссертации

5.Татарко, А.Н., Лебедева, Н.М. Методы этнической и кросскультурной психологии Учебно-методическое пособие. Издательский дом Высшей школы экономики. М., 2011–.232 с.

6.Хотинец, В. Ю. О содержании и соответствии понятий этническая самоидентификация и этническое самосознание // Социология – 1999. – № 9. – С. 69 – 90