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**Особенности национального характера русских как методологическое основание формирование положительной этнической самоидентификации русских**

В России с конца XX начала XXI в. произошли серьезные изменения: распад СССР, процессы глобализации и модернизации, которые привели к разрушению гражданской идентичности «советский человек». С началом трансформационных процессов русские оказываются в состоянии идентификационной дезадаптации, в том, числе и этнической (по данным исследования ВЦИОМ). Ученые выявили несколько причин идентификационной дезадаптации русских: 1) разрушение устойчивости институционализированных образцов социального поведения; 2) активизация процессов этнической идентичности других этносов; 3) изменение идеологической роли русских на территории бывшего СССР – от позиции «старшего брата», до простого этнического большинства (или меньшинства в странах СНГ); 4) внедрение западных «универсальных ценностей» (Э.В.Садретдинова, Н.Г. Скворцов и К.Н. Хабибулин). [7; 8]

По мнению К.Н. Хабибулина в условиях кризиса идентичности, наиболее устойчивой формой идентификации становится этническая идентификация, которая удовлетворяет потребности личности в защите и принадлежности к группе. Что автоматически способствует консолидации этноса и сохранению уникальности этнической культуры. [8]

Сегодня в России процессы этнической идентификации особенно ярко проявляется в полиэтнических обществах (Э.В. Садретдинова). [7]

Исторически наша страна является полиэтническим государством, в котором проживают многочисленные народы и народности. На современном этапе развития Российская Федерация унаследовала следующий полиэтнический состав населения: нерусское население составляет около 18 % и включает представителей более 170 этносов.

Социокультурная интеграция, (предполагающая взаимодействие между постоянно приживающими этносами в России) и дополняется взаимодействиями с мигрантами. Этническая и культурная разнородность российского общества будет усиливаться, так, как в числе мигрантов увеличивается доля выходцев из стран дальнего зарубежья (Китай, Вьетнам и др.). Также растет количество молодых мигрантов из ближнего зарубежья, социализация, которых приходиться на период после распада СССР и советской системы образования. Следовательно, их культурные отличия от населения принимающих регионов выражены более существенно, чем у их родителей. Ряд исследователей считает, что стремление к безопасности в среде мигрантов приводит к смене акцентов в идентификационных процессах с макро – на мезоуровень, поэтому меньшинство быстрее консолидируются, чем большинство. [7;8]

В ближайшее время в России проблема сохранения этнической идентичности, поиска себя на индивидуальном уровне (целостности «Я»), на групповом и социетальном уровнях (место России в условиях глобализации мирового сообщества, обоснование и сохранение её уникальности) остается крайне острой и актуальной.

Преодоление этого кризиса возможно в рамках воспитания и социализации подрастающего поколения россиян. Что нашло свое отражение в Стратегии развития воспитания в РФ на период до 2025г (утверждена приказом № 916 от 28 мая 2015г), где Президентом Российской Федерации В.В. Путиным сформулированы главные ориентиры воспитания: «Формирование гармоничной личности, воспитания гражданина России – зрелого, ответственного человека, в котором сочетается любовь к большой и малой родине, общенациональная и этническая идентичность, уважение к культуре, традициям людей, которые живут рядом».

В федеральных государственных образовательных стандартах на основании национального воспитательного идеала определены не только педагогическая цель, но и ступени духовно- нравственного развития и воспитания личности средствами базовых национальных ценностей и традиционных источников нравственности и человечности (ФГОС, Приказ Минобразования науки России от 31. 12. 2015г. №1578).

Таким образом, перед педагогической общественностью поставлена сложная задача воспитания у детей культуры межэтнического общения, при условии сохранения своеобразия и уникальности национальной культуры и этнической идентичности граждан Российской Федерации.

В настоящее время исследователями установлено, что сохранение национальной культуры осуществляется через трансляцию национальных традиций и базовых ценностей от поколения к поколению (В.А. Вакаеев, А.Н. Кохичко, С.С. Лазарян, Э.С. Маркарян, Ю.В. Филиппов и др.). Обеспечение трансляции социального опыта этноса подрастающему поколению определятся как способ этнокультурного воспитания, в том числе и формирование этнической самоидентификации детей и подростков. (И..Н. Александрова, В.И. Байгутанов, А. Н. Басова, В.А. Вакаеев, А.Н. Кохичко, Н.Н. Попова, Ю.В. Филиппов, В.Ю. Хотинец).

В реальных условиях существующего уклада школьной жизни (который влияет на организацию и содержание урочной, внеурочной и внешкольной деятельности школьников) недостаточно сформированы представления как о способах формирования положительной этнической самоидентификации обучающихся, так и об условия их реализации.

Процесс формирования положительной этнической самоидентификации предполагает понимание особенностей характера «духа» народа, «национального характера».

В отечественной науке до 90 х годов прошлого века не было серьезных попыток изучения особенностей национального характера. Прежде всего, причина данной ситуации связана с позицией партии. Дискуссии о проблемах российской ментальности развернулись на страницах журнала "Вопросы философии". В редакции журнала, был организован "круглый стол". На заседании «стола» обсуждались вопросы направленности и ценностного содержания российской ментальности. В ходе обсуждения проблемы были выдвинуты такие характеристики российской ментальности, как: открытость или всеотзывчивость, отсутствие личного сознания, «…разрыв между настоящим и будущим, исключительная поглощенность будущим…». [6]

Однако Т.Г. Стефаненко и А.П. Огурцов считают, что этот набор характеристик не может служить объяснением особости русского народа, как, и любого другого народа. [6] Так как любое перечисление качеств и даже различное их сочетание не отражает всей глубины проблемы. Потому, что против каждой из этих характеристик можно найти контраргументы.

Т.Г. Стефаненко предлагает рассматривать проблему российской ментальности с точки зрения концепции С.В. Лурье, т.е. выделение в русской ментальности этнических констант. [6;3]

Так как в России еще в 1926 году 82 % населения составляли крестьяне и только 18% были городские жители. Итак, С. В.Лурье выделяет в традиционной русской культуре такие этнические константы: в зоне локализации источника **"добра" - община**; локализация **константы «зла" - государство**; **образ "покровителя" - царь** (концепт "царецентризм"). Т.Г. Стефаненко рассматривает эти категории более подробно. [6]

На протяжении веков община для русского крестьянина была не только хозяйственной единицей, но и социальным укладом в жизни, в буквальном смысле слова миром русского человека, которую сами крестьяне называли - "**миром",** причем **"мир"** как основы и предпосылки существования любого ее члена. Община - "мир" занимали центральное место в структуре социальной **идентичности** русского крестьянина. [6]

Русская община отличалась от поземельных общин, существующих в других странах. Татьяна Гавриловна определяет функции общины как ценностно - ориентированные и защитные. При этом она ссылается на выводы Н.Н. Козловой, которая описывает социальные приемы "жизни вместе" (взаимопомощь, вынужденную щедрость, общинную землю, разделение труда, многочисленные формы совместного проведения досуга и потребность во внешнем контроле). [6]

Т.Г. Сефаненко поддерживает положение С.В. Лурье о локализации источника "зла" в государстве, который постоянно находится в конфликте с народом. Лурье пишет: «…русские крестьяне были связаны со своим государством множеством тонких нервных нитей... эта связь никогда не была отношением гражданства и законности». Татьяна Гавриловна подчеркивает, что "психологическая общность" русских крестьян не включала государство в «мир" русского человека.

На протяжении веков в России отношения между государством и обществом можно рассматривать как межгрупповые, где государство является высокостатусной аутгруппой (за понятием государство стоят его представители - чиновники). А чиновники всегда были "чужие" для народа. Поэтому государство воспринималось русским крестьянством как нечто чужеродное, вмешивающееся во внутреннюю жизнь общины. Только в борьбе с общим врагом границы этих групп стирались, возникала надгруппная идентичность". [6]

На основании историко - педагогического анализа развития этнопедагогического знания в России мы можем смело говорить ментальных понятиях в народе, как Родина и Отечество (которые тоже не отождествлялись с государством).

С.В.Лурье рассматривает веру в доброго царя как способ психологической защиты в ответ на постоянный конфликт между народом и государством. В народе бытовало представление, что только "царь - батюшка" способен быть покровителем своего народа. При чем эти представления наполнялись различным содержанием в зависимости от периода развития русской государственности и личными качествами царя. "Царь на протяжении истории русской государственности воспринимался в народе как живой образ Бога - "помазанник Божий". Поэтому автоматически включался в сознании русского человека в мир Святой Руси. [3, с.115]

Исследователь отмечает, что идеальный образ "батюшки царя" как покровителя русского народа воплотился в легенде об Александре I, якобы не умершего в Таганроге, а "ушедшем в народ" и обосновавшегося в сибирском городе Томске под именем старца Федора Кузьмича. "С таким царем - мужиком была возможна полная идентификация русского крестьянина, иными словами, слияние царя и мира в общее "Мы». [3]

Помимо этнических констант, определяющих своеобразие русской ментальности С.В. Лурье выдвигает еще и некоторые **способы действия**, ведущие к победе добра над злом. К такому способу действия она относит: **милосердие и бездействие. .**[3]

Милосердие рассматривается русским народом **как** противопоставление закону**.** Закон связывался с сухим и бесчеловечным началом (отождествлялось с государством), а милосердие с милостью, жертвой и любовью (отождествлялось с общиной - миром). Бездействие как способ борьбы добра со злом связывался в народе с понятием судьба и ролью в жизни человека "авось - отношения". [2]

Исследователь ссылается на конструкции в русском языке, что действительный мир противопоставлен желаниям и воли человека. Неспособность действовать в качестве активного субъекта " не судьба", что - то, "непонятное происходит вне нас... <...>, а события, происходящие внутри нас, наступают отнюдь не потому, что мы этого хотим". [2, с.266]

А. Вежбицкая отмечает, что в русской лексике можно найти много примеров отражения отсутствия активного ответственного действия человека, например, удалось, вышло, повезло, посчастливилось. [1]

Ученые лингвисты отмечают, что в языке отражается русская ментальность, которая не предписывает человеку бороться с враждебными силами и привлекать позитивные силы на свою сторону, помогут "случай, чудо, везение и удача». [2, с. 267] Такова по мнению С.В. Лурье картина мира русского крестьянина.

Т.Г. Стефаненко добавляет к ряду этнических констант русских крестьян, выделенных Лурье еще одну - представление о вероятности, с которой добро побеждает зло. Исследователь изучила различные точки зрения на проблему русской ментальности оптимизм \ пессимизм. И пришла к выводу, что несмотря на то, что ни в зарубежной науке, ни отечественной нет единой точки по определению к чему более склонен русский народ к оптимизму или пассивному пессимизму и депрессиям. [6]

Татьяна Гавриловна подчеркивает, что тот или иной вектор выбора зависит от социально - экономических и политических событий в России. Однако, для русского человека жить "здесь и теперь" никогда не играло большого значения. Русский человек устремлен в будущее. Впереди его ждет желанное и совершенное будущее. «Русским свойственна уверенность в том, что все обойдется и добро непременно возобладает нал злом**, но в будущем»**. [6, с.250]

В настоящее время предпринимаются попытки представить типологии русских и российских ментальностей. В.Е. Семенов предлагает следующею типологию ментальности: православно - российская, коллективистко - социалистическая, индустриально - капиталистическая, криминально - мафиозная и мозаично - конформистская псевдоментальность. [4, с.485]

Однако З. В. Сикевич подчеркивает, что: " Вообще национальный характер - самый «неуловимый» феномен этничности, хотя этим понятием пользуются и политики, и ученые, и писатели, зачастую имея ввиду различные проявления этнического сознания и поведения». [5, с.95].

Безусловно, существуют отличия поведения и психологического склада по профессиональному и социальному признаку. "Сибиряк не похож по своему поведению на волгаря, а питерский учитель - на тамбовского фермера. Тем не менее, существуют некоторые доминанты национального характера, которые относительно стабильны и модальны для большинства представителей одной этнической общности".

Секевич З.В. рассматривает этнические стереотипы в качестве формы измерения правления национального характера, выступающие в качестве эмпирического индикатора характерологического своеобразия этнической общности. Исследователь считает, что этностериатипы формируются на основе избирательности, еще одной особенности национального самосознания. Когда оно обращено на отличительные черты "чужих" народов, самовыделение этих черт неизбежно осуществляется путем сопоставления со свойствами этнической общности. Вместе с тем представление о типичных чертах собственного народа в определенной мере зависит от свойств тех народов, с которыми он чаще всего контактирует. Иными словами, стереотип формируется при сравнении "нас " с "не с нами", хотя далеко не всегда это сравнение осознается этнофором». [6, с.170]

В науке под этническими стереотипами принято понимать - социально обусловленный схематический стандартный образ этнофора о своей этнической общности **(автостереотип**), а о других этнических общностях (**гетеростереотип**). [6].

З.В.Сикевич провела серьезное этносоциальное исследование фактора этничности в массовом сознании. Объектом исследования стало русское население Санкт - Петербурга. Как отмечает автор проекта "Национальное самосознание русских»: "Проведение опроса именно в Петербурге могло придать обнаруженным тенденциям некоторую особую "окраску", однако, судя по данным исследования советского менталитета, включавшего в выборку кроме Санкт - Петербурга еще и русскую глубинку (г. Мичуринск Тамбовской области), столицу донского казачества (г. Новочеркасск) и один из центров компактного проживания русских на Украине (г. Черновцы) ... <...>..., ибо сходство национального самосознания петербургского профессора, донского казака, безработного инженера из Минусинска и черновицкого предпринимателя как раз и превращает отдельных этнофоров в членов единой общности, в нацию".

На основании полученных материалов (представлении людей о себе самих) исследователь попытался представить " образ" типичного русского, получился вот такой портрет. [5, с.95]

Таблица №1

Портрет русского человека 90 е годы XX в.в.

**(по З.В. Сикевич)**

**(в % к числу ответивших на вопрос)**

|  |  |
| --- | --- |
| Качества | % отвечающих |
| 1. Доброта | 37,6 |
| 2. Терпение | 22,1 |
| 3. Гостеприимство | 18, 4 |
| 4. Трудолюбие | 17.4. |
| 5.Лень | 12,4 |
| 6. Дружелюбие | 12, 0 |
| 7. Широта души | 10,4 |
| 8. Патриотизм | 9,5 |
| 9. Доверчивость | 9, 5 |
| 10.Открытость | 8, 4 |
| 11. Пьянство | 7,6 |
| 12. Отзывчивость | 7,4 |
| 13. Простота | 7,4 |
| 14. Щедрость | 6, 5 |
| 15. Честность | 6,0 |
| 16. Терпимость | 6,0 |
| 17. Сострадание | 5,4 |
| 18. Безалаберность | 5,3 |

По мнению автора, данный портрет показывает эмоциональный и мифологический характер автостереотипа "русские о русских".

Безусловно, со временем под влиянием социально - исторических изменений будет меняться и этоностериотип, но «ядро остается неизменным, как сам национальный характер"
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