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Аннотация. В статье в рамках историко – философского и психолого - педагогического анализа предлагается описание отечественных и зарубежных этнологических концепций, которые позволяют более глубокому осмыслению содержания понятий: «этнос», «признаки этноса», «этническое самосознание», «этническая идентификация», «формы выражения этнической самоидентификации», «этническая индивидуальность» и использовании их как теоретической основы в организации процесса этнокультурного воспитания младших школьников и формирования у них адекватной (положительной) этнической самоидентификации.
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Annotation. ……

Современные условия развития массовой культуры, унификация, нивелирования этнокультурного своеобразия, ориентации экономики на рыночные отношения вызвали мощный накал социальных проблем, негативные явления в духовной жизни общества, породили настораживающую тенденцию к национальной нетерпимости и разобщённости. Поэтому перед современной отечественной педагогической наукой и образованием стоит сложная задача подготовки молодого поколения к жизни в поликультурной среде. Неслучайно, вопросы, связанные  с воспитанием у детей уважительного отношения к человеческой личности вне зависимости от её этнической, расовой принадлежности, рассматриваются в контексте укрепления и сплочения государства. В национальной доктрине образования в Российской Федерации стратегические цели образования тесно увязаны с проблемой преодоления духовного кризиса в обществе, с сохранением, распространением и развитием национальной культуры,  с развитием у подрастающего поколения культуры межэтнического общения на основе базовых национальных ценностей [1, 12].

Процесс освоения базовых национальных ценностей обучающимися педагогически может определяться как способ этнокультурного воспитания и формирования положительной этнической самоидентификации школьников. Однако, в реальных условиях существующий сегодня уклад школьной жизни (который влияет на организацию и содержание урочной, внеурочной и внешкольной деятельности обучающихся) не способствует процессу формирования у них этнокультурных ценностей. Данный факт и определил актуальность нашего исследования.

В исследовании проблемы этнопедагогической направленности воспитания важное место занимают отечественные и зарубежные этнологические концепции, позволяющие глубже осмыслить содержание понятий «этнос», «признаки этноса», «этническое самосознание», «нация», «этническая идентификация», «формы выражения этнической самоидентификации».

Обращаясь к понятию «этнос» нужно отметить, что в современной отечественной и зарубежной этимологии существует такое многообразие теоретических подходов, что дать однозначное определение этого термина не представляется возможным. Концепции и их трактовки настолько разные и противоречивые, что даже в пределах одной теории встречается различные подходы. Нет единого определения не только понятия «этнос», но и «этническая общность»[2, 46]. Поэтому для нашего исследования очень важно обратиться к анализу существующих концепций по данной проблематике. Рассмотрим более подробно некоторые из них.

В Западной Европе и Америке интерес к проблемам национального самосознания стал наиболее активно проявляться в 50 – 70 годы прошлого века. В это время вводятся термины: identity «ethnic», «ethnik- identity», этнической идентификации, «ethnic sef-consiousness», этнического самосознания, «ethnik consciousness», этническое сознание [3,95]. Как отмечает В.Ю. Хотинец, что многие зарубежные авторы, как в прошлом столетии, так и в настоящее время не различают данные понятии и отождествляют их друг с другом [2, 49]. Более критичную оценку дает другой ученый П. Садохин, он считает, что «… в отечественной, так и в мировой этнографии до настоящего времени не сложилось общепринятого определения сущности и строения этноса» [4, 90]. Есть мнение, что такого понятия как «этнос» нет вообще, что оно является лишь результатом нашего воображения» [5, 357].

 На современном этапе развития зарубежной науки существует три подхода к определению понятия «этничности»: примордиализм, ситуационализм, конструктивизм. Нужно отметить, что данные подходы оказали влияние на развитие теории этноса и в отечественной науке [2, 50].

 Согласно примордиализтического подхода этничность рассматривает как объективная данность, как принадлежность человека к этнической группе и определяется независимыми от субъекта причинами, а объективными фактами, которые формируют этнос. В качестве наиболее существенных признаков этноса утверждается: территория, экономика, исторические условия, общий язык и общий психологический настрой. В. Берг, Э. Смит понимают этничность как одну из форм социальной идентичности «Это этничность в сердце», замешенная на «крови» и «почве» [6, 208]. Её основа – кровное родство, общее происхождение и исконная территория. Чувство, связанное с этнической принадлежностью устойчиво, стабильно и поэтому доминантно по сравнению с другими эмоциональными переживаниями. Этничность консервативна, поэтому сохраняет свое содержание при передачи поколениям. Д. Мойнихен отметил, что этничность, «приписывается и наследуется по рождению» [4, 97]. Мы считаем, что нельзя не принимать, тот факт, что в центре примордиализма лежит понимание этничности как духовного единения людей - групповой солидарности. А так же признание обряда как этнокультурной формы, которая вызывает у людей глубокие чувства и помогают им осознавать своё единство.

С точки зрения ситуационизма, «этничность» определяется и проявляется при определенных условиях в зависимости от ситуации. Этническое самосознание, как потенциальная возможность может «просыпаться» например, при угрозе существования, целостности, интересам той или иной этнической общности [6, 540]. Эта возможность, как бы пребывает в спящем состоянии, «вызываться к жизни и используется в целях социальной мобилизации, преодоления доминирования подчинения, социального контроля….» [4, 96]. Поэтому для представителей данного подхода важны проблемы изучения всевозможных факторов, которые участвуют в формировании этничности (экономические, политические, социальные процессы). Таким образом, для ситуационизма этничность выступает как явление гибкое, которое меняет свое содержание в зависимости от изменений среды и влияния факторов. Безусловно, мы не будем спорить и утверждать, что современный человек очень похож на предков, но нельзя отрицать преемственность поколений, историческую и языковую и духовную общность. На наш взгляд у представителей ситуационизма есть «сильная сторона» - это комплексный подход к изучению всех факторов, которые участвуют в формировании этничности.

 Интересен подход к понятию «этничности» у представителей конструкционизма. В отличие от примордиализма, рассматривающий «этничность в сердце», замешенной на «крови», конструкционисты определяют этничность «в головах» этнических субъектов…[6, 347]. По их мнению, этничность – артефакт, кем – либо искусственно сконструированный или вообразимый. Кроме того, считая этничность социальным конструктом, конструктивисты признают ее значительной реальностью, способной определять действия людей, их мобилизацию для достижений целей. Мы считаем, что этничность есть разновидное образование, которое не может строится «в головах», без учёта всех объективных факторов, влияющих на формирования этноса и этнического самосознания. Однако, конструктивисты привнесли понимание, того, что этнос - система, способная к самоорганизации, саморегуляции на основе обмена информации с окружающей природой и другими этносами.

В российской этнологии термин «этнос» употребляется почти во всех случаях, когда речь идет о народе и даже нации. Это понятие, по мнению Арутюнова С.А. предполагает существование гомогенных, функциональных характеристик, а также особенностей, которые отличают группу от других, обладающих иным набором подобных характеристик [7, 15]. Как отмечают российские ученые У.И. Филлипов, В.Р. Филлипов, в отечественной этнологии нет общего подхода к этничности [19, с.28;20, с.8]. В советской и постсоветской науке сложились две оппозиционные друг другу теории этноса. Это концепция Ю.В. Бромлея и Л.Н. Гумелева.

Л.Н. Гумелев выдвигает биоэнергетическую теорию возникновения этносов на основе энергии. Лев Николаевич считал, что новые этнические системы в разных регионах формируются под действием пассионарного признака (рожденного бионергией). Этносы, по выражению ученного, «…явление, лежащее на границе биосферы и социосферы и имеющее весьма специальное назначение в строении биосферы Земли» [10, 320]. По его определению ни само общество, ни язык, ни идеология и культура, ни общность происхождения не может быть «индикатором для определения этноса». Этнос – «это элементарное понятие, несводимое ни к социальным, ни к биологическим категориям» [10, 346]. Таким образом, ученый трактовал этнос как явление географическое; природное, а не социальное. Основными признаками этноса Л.Н. Гумелев считал психологические характеристики: самосознание и стереотип поведения. Данная теория в советское время практически не имела поддержки у большинства отечественных этнологов.

 В 80 годы прошлого столетия в Советском союзе доминировала теория этноса Ю.Б. Бромлея. Концепция Ю. В. Бромлея основывалась не только на факторах, которые формируют этнос: природные, социальные, но и подходом к определению этноса. Ученый рассматривал этнос с точки зрения эндогамии (заключение браков внутри своей общности)[4, с.215]. Кроме того, ученый подчеркивал, что в формировании этноса значительную роль играет этническое самосознание. Ю.В. Бромлей разработал положение о структуре этнического самосознания, о внутреннем механизме его развития.

Так оценку отечественным подходам к пониманию этничности дает М. Бэнкс: «Бромлей и его коллеги склоняют нас к ситуационному взгляду на этничность. Они дают нам теорию этничности, которая, несмотря на свои утверждения о примордиальном ядре идентичности, признает значение исторических, экономических - хотя они это приуменьшают – политических факторов в формировании изображения этнической идентичности» [11, 96].

Этнографов советского и постсоветского периода объединяет с примордиалистами, представления об этнических общностях (как чрезвычайно устойчивых, могущих существовать на протяжении многих столетий социальных групп), об этническом самосознании ( как устойчивом примордиальном чувстве, связанном с этнической принадлежностью). В последние годы многие российские этнологи и психологи рассматривают этнос как реальную социальную группу, сложившуюся в ходе исторического развития общества. Хотя некоторые российские этнологи убеждены, что этнические общности не являются изначальной характеристикой человеческого общества, что на современном этапе в России существует многоэтническая нация – российская (отказ от понятия «нация» в этническом смысле). В.М. Межуев четко разводит понятия «нация» и «этнос» «Этнос я не выбираю, а нацию выбираю, могу выбрать <…> Нация, в отличие от этноса, … это то, что дано мне не фактом моего рождения (антропологическая и этническая определенность), а моими собственными усилиями и личным выбором [12, 16]. Исследователь подчеркивает, что человек рождается с определенным набором маркеров этничности, но у него никто не отнимал права причислить себя (идентифицировать) к другой этнической группе. Другой ученый Н.Г. Скворцов при систематизации и анализе материалов социально – антропологических исследований подошёл к пониманию необходимости выявления сущностной природы этничности как феномена, а также форм проявления этничности. В результате проделанной работы петербургский ученый выделил три формы проявления этничности: атрибутивный, субъективно – символический и интеракционный [13, 98]. Для нашего исследования важно понимание содержания каждой формы этничности. Рассмотрим их более подробно.

Атрибутивная форма содержит в себе культурную, базовую основу для формирования общности: язык, энтоним, историческая память, особенности материальной культуры, обычаи, модели поведения, религия и другое. Таким образом, культурные и поведенческие модели способствует формированию у индивида групповой идентичности, коллективного «Мы». Эта позиция очень близка З.В. Синкевич. Исследователь определила, что на индивидуальном уровне идентификация выступает как особая «Я- концепция» (субъективное причисление себя к референтной этногруппе), которая на уровне группы переходит в образ «Мы» [14, 141].

Кроме того, З.В. Синкевич рассматривает этничность как культурно – символическую среду, которая способствует социализации личности. Субъективно – символическая форма этничности проявляется у индивида как переживание своей принадлежности к определенной группе. «Такая идентичность формируется на основе осознания общности происхождения, традиций, ценностей, межпоколенной преемственности культуры» [14, 208].

Интеракционная форма проявления этничности у индивида возникает в процессе межгруппового взаимодействия различных этнокультурных групп. Когда члены группы осознают свое отличие друг от друга. Включаются понятия «Мы» и «Другие», «Свои», «Чужие»[2, 85]. В качестве маркера выступают культурные спецификации. Таким образом, через различные формы проявления этничности у индивида происходит процесс самоидентификации. В.Ю. Хотинец отмечает: «Когда речь заходит об этнической идентификации, а точнее самоидентификации, говорят об отождествлении индивидом себя с какой – либо этнической общностью (этносом), о чувстве принадлежности к этой общности по примеру определенных этнических признаков [2, 69]. По мнению ряда отечественных ученых (А.Я.Зарипов, В.Ю.Хотинец) главным признаком, который способствует формированию этноса, поддерживает его единство, культуру язык выступает этническое самосознание. Самосознание является тем критерием, который позволяет каждому индивиду идентифицировать себя с данной группой. «Поскольку остальные признаки этноса подвергаются трансформации, и не всегда удается, опираясь только на них выделить общность как целостность, то этническое самосознание остается практически единственным критерием, благодаря которому можно объединить людей в данную группу» [15, 49].

Итак, говоря об этносе как о системе, можно выделить следующие этнообразующие признаки: происхождение, общее историческое прошлое, территория, язык, религия, экономика, энтоним (самоназвание) и этническое самосознание [16, 46]. Таим образом, этнос – это сложноорганизованная, многоуровневая систем, способная к самоорганизации, саморегуляции на основе обмена информации с окружающей природой и другими этносами. А осознание индивидом своей этнической принадлежности происходит на основании вышеперечисленных признаков. Наиболее ярко это выражается на уровне этнического самосознания по принципу «Мы» - «Они» [14,156]. Данный принцип способствует осознанию особенностей и специфичности не только своего этноса, но и других этносов. Следовательно, как проявление и развитие этнического самосознания можно отнести процесс идентичности, а значит, различного рода самоидентификации, формирующиеся на базе специфического отношения индивида к особенностям этноса. На их основе формируются различные формы выражения этнического самосознания: адекватная позитивная (позитивная самоидентификация), гиперболизированная и литотизированная (негативная самоидентификация)[2, 156]. По видам проявления, эти формы, еще дифференцируются: гиперболизированная форма по мере своей выраженности может проявлять себя как этноцетризм, этнодоминирование, этнофанатизм, национализм; литотизированная - как этнонегативизм, этноэлиминация, этнонигилизм; адекватная позитивная имеет низкую, среднюю и высокую выраженность)[2, 157].В зависимости от особенностей этнического самосознания этнические субъекты осознают свое место в системе взаимоотношений в этническом мире, усваивают способы группового взаимодействия, строят поведенческие стратегии.

 Опираясь на эмпирические данные исследований В.Ю. Хотинец, вводит понятие этнической индивидуальности как психологического механизма проявления этнического самосознания. Ученый подчеркивает, что между свойствами этнического самосознания и свойствами этнической индивидуальности есть определенное согласование - позитивная этническая самоидентификация[2, 162]. Кроме того, по мнению В.Ю. Хотинец, между свойствами этнического самосознания и свойствами этнической индивидуальности еще существует и функциональная зависимость, это: когнитивная, способствующая познанию этнического мира и собственной этнической индивидуальности; адаптивная, позволяющая индивиду приспособиться к условиям этнокультурного окружения; корригирующая, изменяющая индивидуальность в плане формирования этнотипических свойств во взаимоотношениях с миром; ценностно – оценочная, формирующая ценностное (аксиологическое) отношение личности к этническому миру; развивающая, обеспечивающая развитие этнической индивидуальности личности в плане образования специфических связей между разноуровневыми индивидуальными свойствами, а также способствующая формированию этнопсихологических индивидуальных свойств[2,258].Понимание психологических механизмов процесса этнической самоидентификации, его структуры, форм проявления должно способствовать правильному, грамотному подходу в организации педагогического процесса этнокультурного и духовно – нравственного воспитании детей.

По мнению ряда отечественных ученых ( И.В.Тихоновской, Е.В. Куфтяк), основанных на анализе результатов исследования когнитивного компонента этноидентичности авторы установили, что дошкольный возраст выступает началом этнической культурализации детской деятельности[15, 76]. Обучение в младшем школьном звене создает условия для формирования у детей этнической картины мира, что способствует овладению младшими школьниками историко – культурного опыта своего народа, формированию положительной этнической самоидентификации и становлению этнического самосознания. Интересно, что ученые – психологи выявили, что этническая когнитивная идентификация как один из процессов и составляющих показателей этнической идентичности, основанной на получении этнокультурных знаний о себе и своей группе, оказывается наиболее «ответственной» за состояние психического здоровья детей. Развитие эмоционально – оценочных компонентов этноидентичности благоприятно сказываются на стабильности эмоционального состояния детей и повышения показателей социальной адаптации [15, 78].Так как усвоение национальных ценностей помогает ребенку выстраивать свою деятельность на их основе как эталона «должного». Следовательно, наряду с процессом социализации, по средствам этнокультурного воспитании у обучающихся формируются и базовые ценностные ориентиры [17, 360].

Мы считаем, что в организации процесса этнокультурного воспитания школьников необходимо в обязательном порядке учитывать особенности этнических групп, структуру этнического самосознания, форм его проявления и выражения (идентификации и самоидентификации). А это не возможно без историко – педагогического и психолого – педагогических подходов как методологической основы воспитания и приобщения детей к культурным традициям своего народа. Таким образом, обобщая широкий спектр различных точек зрения на проблемы этнокультурного воспитания школьников их социализации можно сделать следующие выводы:

- в решении этнопедагогической проблемы воспитания подрастающего поколения важное место занимают отечественные и зарубежные этнологические концепции, позволяющие глубже осмыслить содержание понятий «этнос», «признаки этноса», «этническое самосознание», «нация»;

-на современном этапе развития отечественной этимологии нет единого определения этноса, но большинство российских ученых объединяет понимание этноса как системы, которую можно определить по следующим этнообразующим признакам: происхождение, общее историческое прошлое, территория, язык, религия, экономика, энтоним (самоназвание) и этническое самосознание;

- главным признаком, который способствует формированию этноса, поддерживает его единство, культуру, язык является этническое самосознание;

- процесс идентичности можно отнести как проявление и развитие этнического самосознания, а значит, различного рода самоидентификации;

-этническое самосознание имеет различные формы проявления самоидентификаций: адекватная позитивная (позитивная самоидентификация), гиперболизированная и литотизированная (негативная самоидентификация);

- по видам проявления формы самоидентификации еще дифференцируются: гиперболизированная форма по мере своей выраженности может проявлять себя как этноцетризм, этнодоминирование, этнофанатизм, национализм; литотизированная - как этнонегативизм, этноэлиминация, этнонигилизм; адекватная позитивная имеет низкую, среднюю и высокую выраженность;

- этническая индивидуальность рассматривается рядом отечественных ученых (В.Ю. Хотинец, Б.А.Вяткин)[18, 60;2, 162] как психологический механизм проявления этнического самосознания;

 - что между свойствами этнического самосознания и свойствами этнической индивидуальности есть определенное согласование - позитивная этническая самоидентификация;

- понимание психологических механизмов процесса этнической самоидентификации, его структуры, форм проявления должно способствовать правильному, грамотному подходу в организации педагогического процесса этнокультурного и духовно – нравственного воспитании детей;

- по мнению ряда ученых наиболее эффективен проесс у обучающихся младшего школьного возраста.

 формирование этнической картины мира на основе базовых национальных ценностях и историко – культурного опыта своего способствует формированию положительной этнической самоидентификации и становлению этнического самосознания
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